

Dynamiques spatiales dans le développement de l'agriculture biologique : entre cohérences territoriales et logiques de marché

Dynamiques de développement des systèmes agricoles et alimentaires biologiques

T. Poméon, G. Allaire, E. Cahuzac et E. Maigné
US-ODR, Université de Toulouse, INRA, Castanet Tolosan



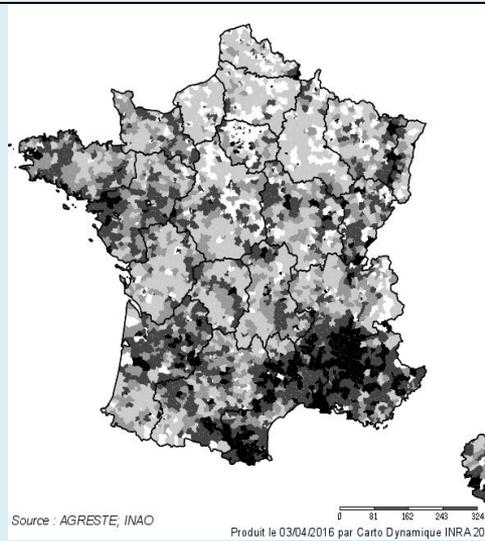
Introduction

1. Dimension spatiale du développement de l'AB: constats
2. Hétérogénéité spatiale de l'AB, territoires et marchés
3. Données et méthodes
4. Résultats

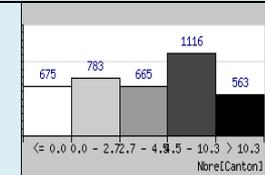
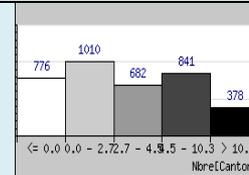
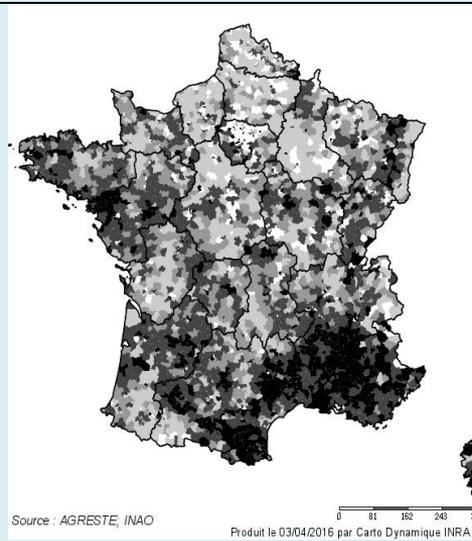
1. Constats de départ

- Une diffusion inégale persistante sur le territoire
- Des différences à plusieurs échelles
- Des patrons territoriaux variables de conversion à l'AB
- Conventiionnalisation et facteurs de localisation

Part d'exploitations en Agriculture biologique au 3ème trimestre 2010 par canton



Part d'exploitations en Agriculture biologique au 3ème trimestre 2014 par canton



Part d'exploitations en AB par canton (%)

moyenne 2010 = 4,5% ; médiane 2010 = 2,8 ; moyenne 2014 = 5,9% ; médiane 2014 = 3,8%

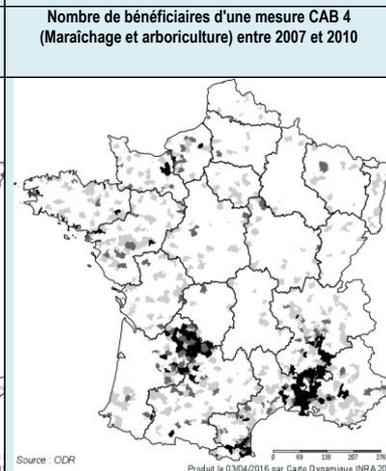
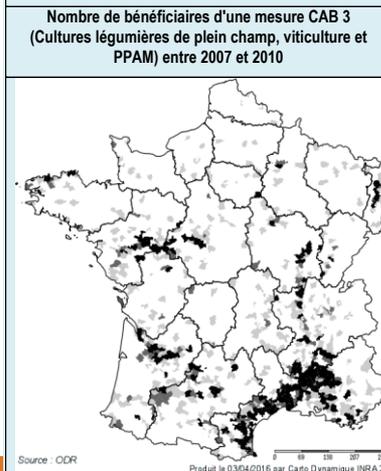
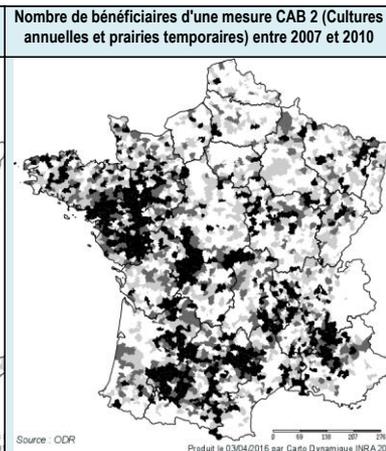
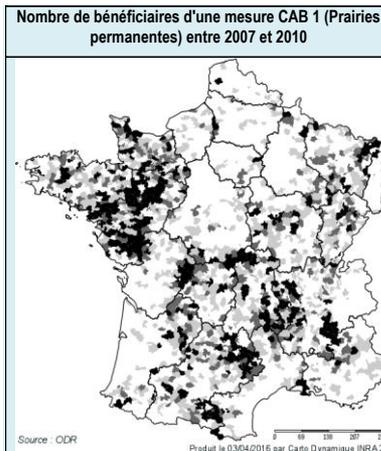
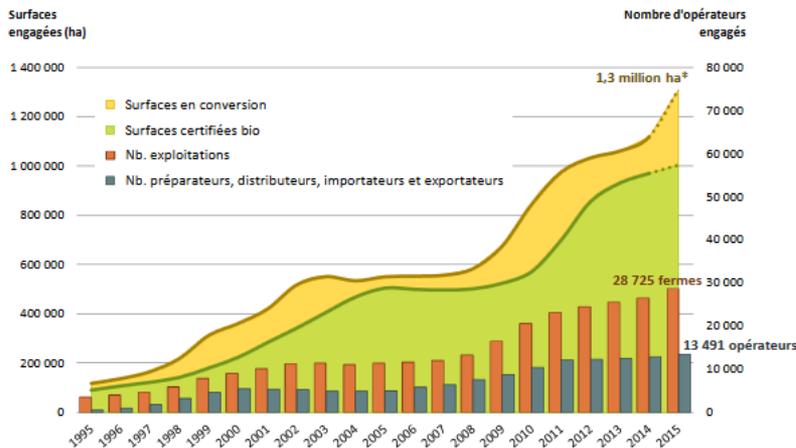


1. Constats de départ

- Plusieurs travaux sur la dimension spatiale de la diffusion de l'AB:
 1. Hétérogénéité territoriale (conditions naturelles; et agrégation de facteurs individuels la distance entre les exploitations et les débouchés, ou encore des traits culturels)
 2. Phénomènes de dépendance spatiale (effets d'agglomération et de voisinage)
- Seule considération des comportements individuels, agrégés et moyennés, et non de l'effort ou la capacité d'adoption qui est propre à un territoire
- Considérer les caractéristiques des territoires et leurs effets sur le développement de l'AB

2. Hétérogénéité spatiale de l'AB, territoires et marchés

- Succession de phase de croissance-stagnation depuis 1992
- La ½ des surfaces bio dans 5 régions (MP, PdL, LR, RA, PACA)



Nombre de bénéficiaires par canton INAT



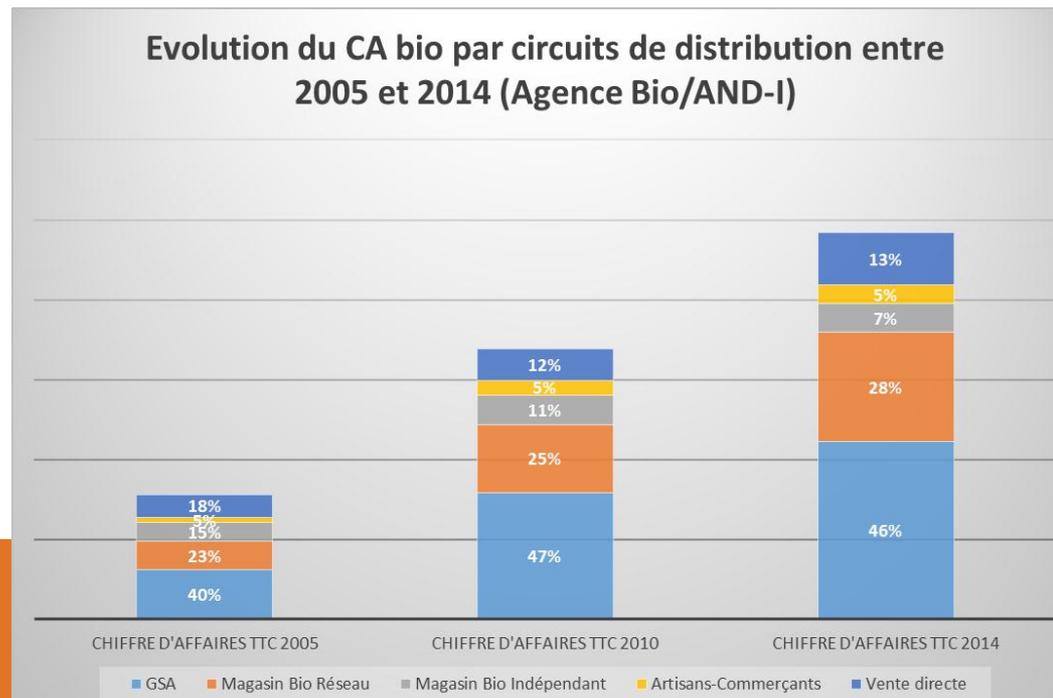
2. Hétérogénéité spatiale de l'AB, territoires et marchés

- Des phénomènes de concentrations plus locaux

Type d'opérateurs concernés (producteurs, transformateurs, distributeurs)	Nombre total d'opérateurs certifiés	Nombre de communes avec au moins un opérateur	Nombre de communes sans opérateur
Exploitation agricole AB	19938	10474	26094
	25914	12408	24160
Opérateurs aval AB	9820	4652	31916
	13420	5817	30751
Exploitation agricole ET opérateur aval AB	-	2281	-
		2327	

2. Hétérogénéité spatiale de l'AB, territoires et marchés

- Des circuits courts historiquement plus développés dans la bio
- Et des circuits classiques qui se sont développés depuis les années 90
- Redéploiement des marchés locaux et intégration de la bio dans les circuits conventionnels et à la diversification des produits et lieux d'achat



3. Données et méthodes

- Base des opérateurs certifiés (3ème trimestre 2010; INAO) (agriculteurs, préparateurs et distributeurs)
- Base ASP sur les aides CAB (fichier longitudinal; 1993-2010...)
- Autres données sur les territoires (Agence Bio, Agreste, INSEE, MSA, ASP, INAO)

3. Données et méthodes

- L'exhaustivité géographique et historique des données INAO ou ASP permet d'analyser les formes spatiales de la diffusion de l'AB.
- Peu de caractéristiques individuelles (structures d'exploitation, pratiques agronomiques, résultats économiques ou encore opinions des exploitants)
- On considère que les exploitations d'un territoire, toutes choses égales par ailleurs, subissent ou bénéficient des mêmes contraintes ou avantages économiques et des mêmes appuis ou obstacles institutionnels.

3. Données et méthodes

- Les données individuelles ont été agrégées à des échelles différentes: soit des communes (Allaire et al., 2015b), la plus petite échelle qu'il est possible de considérer, soit à un niveau supérieur correspondant à des portions de canton (Allaire et al., 2014 et 2015a)

Analyse	Indicateur	Niveau agrégation (micro-territoires)	Source et période	Modèle	Analyses régionales
Allaire et al. (2014) Economie Rurale	intensité relative de la conversion en référence à la moyenne régionale	Portions de cantons homogènes selon un zonage rural/urbain et le zonage montagne, zones défavorisées et plaine	ASP : CAB de 1994 à 2009, Analyse selon 4 périodes	Analyse statistique spatiale exploratoire (coefficients de concentration comparés) Intensité (Quotient Localisé), Concentration (Gini), Agglomération (Moran régionaux, locaux - LISA) et contagion (Moran spatio-temporels)	Typologie des régions Focus : Pays-de-la-Loire ; Midi-Pyrénées ; Rhône-Alpes ; Languedoc-Roussillon ; Provence-Alpes-Côte-D'azur ; Alsace
Allaire et al. (2015a) Ecological Ind.	Présence (a) et intensité (b) (nb de producteurs) de l'AB par types de production	Portions de cantons homogènes selon le zonage montagne, zones défavorisées et plaine	ASP : CAB 2007-2010	Modèle de choix tenant compte du voisinage (Probit spatial) et modèle de comptage (intensité)	
Allaire et al. (2015b) RAE Stud.	Présence Agriculture Biologique	Commune	INAO : liste des opérateurs certifiés en 2010	modèle de choix discret (Probit) multiniveaux	Focus : Picardie ; Provence-Alpes-Côte-d'Azur (PACA) ; Pays-de-la-Loire ; Rhône-Alpes ; Midi-Pyrénées, Bretagne.

4. Résultats: patrons de distribution spatiale

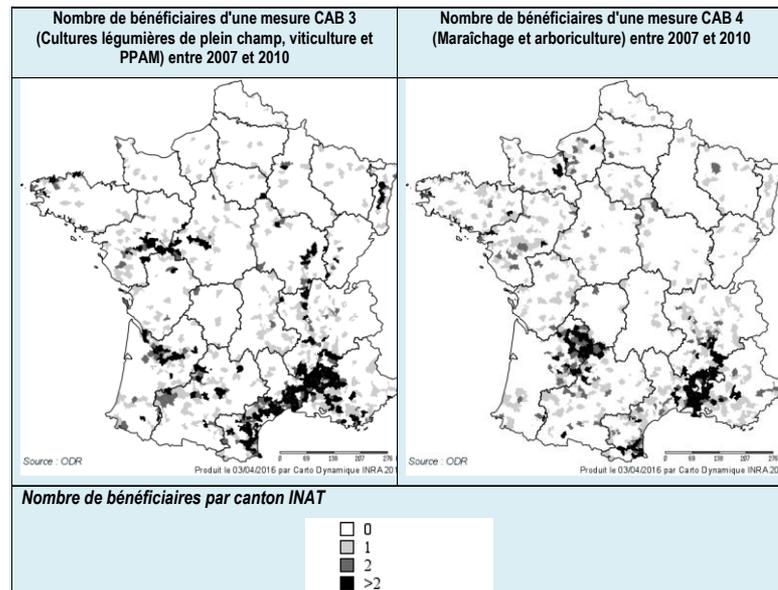
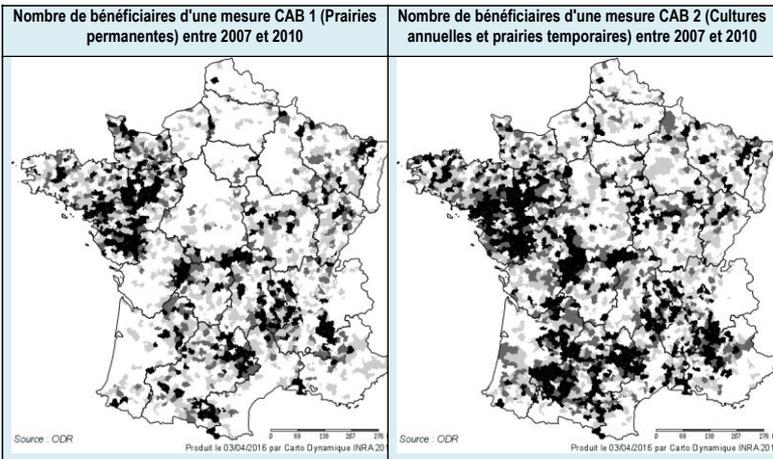
- Concentration régionale et départementale, agglomération locale et contagion dans la diffusion de l'AB dans l'espace et le temps
- Elargissement vs. Dépendance spatio-temporelle
- Effets propres (stats.) à différentes échelles (bassin de vie, rég, dpt dans l'ordre significatif)

4. Résultats: ancienneté et voisinage

- Des variables avec des effets différents selon le modèle, le type de CAB (production) ou l'emprise
- Ancienneté de l'AB dans le dpt et microterritoires et propension à avoir des EA bio et intensité des conversions en AB
- Dépendance temporelle et spatiale (influence entre territoires voisins) variables selon les types de production
- Concentration dans les dpt (MP) vs. diffusion vers de nouveaux dpt (PdL) en 2000-2010

4. Résultats: ancienneté et voisinage

- Des variables avec des effets différents selon le modèle, le type de CAB (production) ou l'emprise
- Ancienneté de l'AB dans le dpt et microterritoires et propension à avoir des EA bio et intensité des conversions en AB
- Dépendance temporelle et spatiale (influence entre territoires voisins) variables selon les types de production
- Concentration dans les dpt (MP) vs. diffusion vers de nouveaux dpt (PdL) en 2000-2010



4. Résultats: facteurs territoriaux

- Plus d'AB en zone défavorisée et piémont; pas d'effet zone montagne et haute montagne
- Part de STH/SAU: pas d'effet global, des effets régionaux distincts (négatif en MP, positif dans le grand Ouest et en Picardie)
- Caractéristiques des EA:
 - part de JA: +
 - part de grandes et moyennes exploitations: -
 - part de pluriactifs: -

4. Résultats: facteurs liés aux marchés

- Localisation périurbaine: défavorable globalement. Effet complexe de la ville (selon taille, etc.) qui attire (marché) et repousse (concurrence foncier)
- Présence d'opérateurs aval AB joue positivement; sauf dans certaines régions
- Synergie avec transformation, vente directe et agrotourisme
- Complémentarité plus ou moins forte avec AOC; concurrence avec Label Rouge

4. Résultats: politiques agroenvironnementales

- Zones vulnérables: effet « répulsif »
- Zonages MAET: effet légèrement positif seulement pour zones Natura2000 (globalement). Effets régionaux négatifs dans certains cas (zones à enjeu eau en RA)
- Concurrence entre dispositifs d'aides (montants/engagements/contraintes)

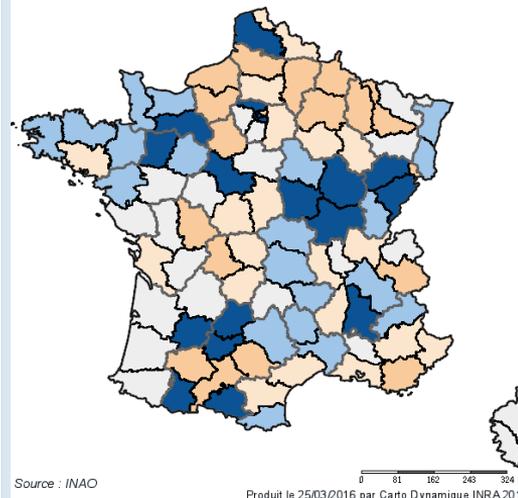
Conclusions

- Pas de changements radicaux dans la distribution spatiale avec la conventionnalisation
- Effets complexes des facteurs territoriaux et de politiques de soutien
- Recommandations:
 - Difficulté à généraliser
 - Effets globalement positif des politiques de soutien (UE, France et région), qui a joué sur distribution spatiale de l'AB. Combinaisons complexes avec d'autres facteurs
 - Nécessité de politiques plus ciblées sur dynamiques et réseaux locaux

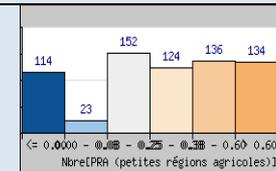
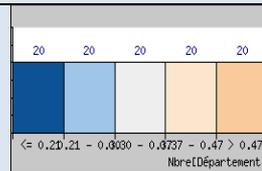
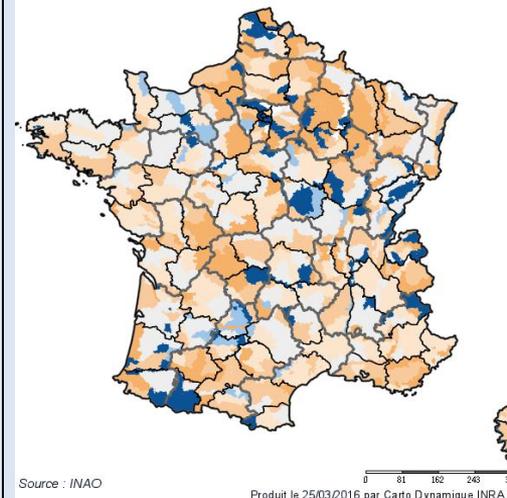
Conclusions

- Approche par territoire pour mieux cibler les verrous et adapter les politiques
- Des dynamiques différenciées:
 - AB bien développée qui stagne
 - AB bien développée qui croit
 - AB peu développée qui croit
 - AB peu développé qui stagne

Par département



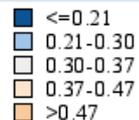
Par petites régions agricoles



Différentiel du nombre d'exploitations en Agriculture Biologique entre 2014 et 2010

(nb EA bio 2014 – nb EA bio 2010) / nb EA bio 2010

moyenne = 0,37 ; médiane = 0,32



moyenne = 0,42 ; médiane = 0,31

