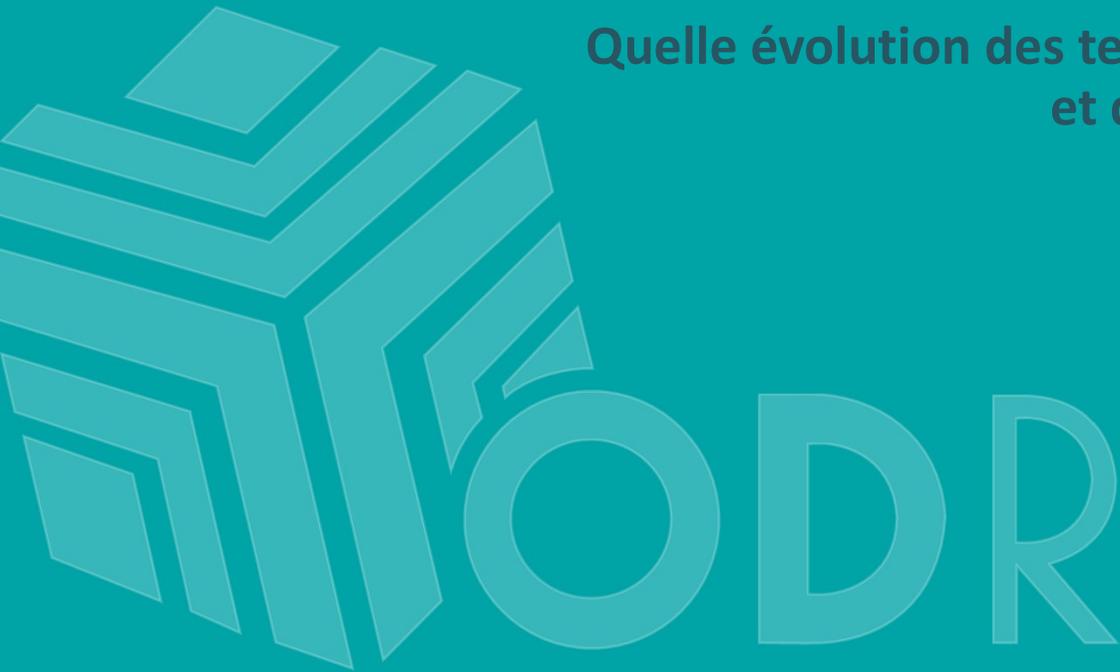


Spécialisation ou diversité agricole dans les territoires: Enjeux, intérêts et limites, conditions de transition

**Quelle évolution des territoires AOP dans la spécialisation
et diversification?**



Les Carrefours de l'Innovation Agronomique

Julie Régolo

ENSAT, 9 Novembre 2023

> Plan

- Introduction: Observatoire Territorial des SIQO et enjeux liés aux AOP/IGP
- Impact des AOP et IGP sur le développement durable des territoires: économique, social, environnement
- AOP et spécialisation des territoires:
 - ▶ Théorie/perspectives (définition, évolution)
 - ▶ Etudes de cas régionales et posters: Etat des lieux de la diversité des AOP/IGP et de leur évolution sur quelques régions



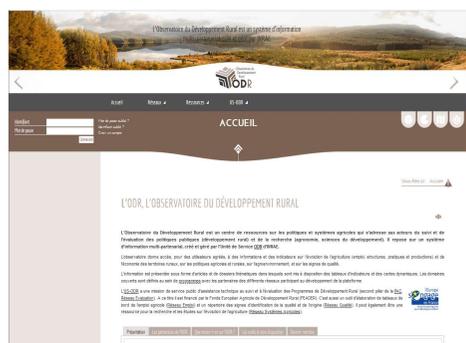
Unité de l'Observatoire de Développement Rural (US-ODR) et l'Observatoire Territorial des SIQO



➤ Qui est l'ODR? : Observatoire de Développement Rural



<https://odr.inrae.fr>



• Unité de service de l'INRAE (Institut national de recherche pour l'agriculture, l'alimentation et l'environnement):

- ▶ Rattachée au département Sciences économiques et sociales
- ▶ Rôle d'assistance à l'évaluation des politiques publiques : PAC, SIQO, MSA, EcoPhyto
- ▶ Compétence traitement de données et analyse statistique, géomatique, informatique, économétrie
- ▶ Expertise thématique : Participation aux Projets/travaux de recherche sur les performances environnementales, économiques et sociales des systèmes agricoles.

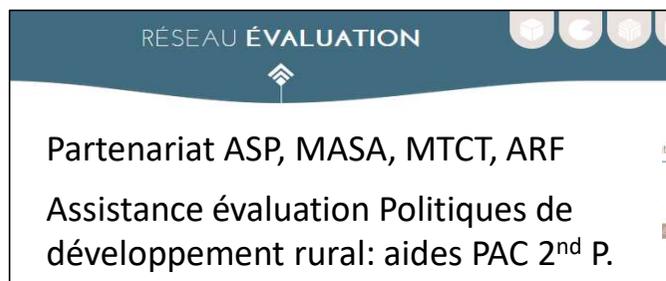
- ▶ Plateforme en ligne: indicateurs, cartes, études sur les politiques et systèmes agricoles (SISPA)
- ▶ Stockage et mise à disposition des données aux chercheurs

➤ Observatoire de Développement Rural (ODR), Département Ecosocio, INRAE



Système d'Information Intégré sur les Systèmes et Politiques Agricoles (SISPA) **multi-partenarial**

Qui se matérialise par un site web plein de ressources
odr.inrae.fr



-> Disponibilité des données individuelles aux chercheurs sur demande (formulaire).

➤ Observatoire Territorial des SIQO

Plateforme en ligne : <https://odr.inrae.fr>

- Voir Poster
- Menu: Réseau qualité

Accueil OTSIQO:

En accès libre

- Présentation et Documentation sur l'OT-SIQO et les SIQO, liens vers le Portail Agriculture Biologique
- Tableau de bord des SIQO
- Outil de consultation des données : visualisation et téléchargement des données

Droit d'accès selon statut

Message

Veillez d'abord vous identifier

Veillez vous connecter pour accéder à la ressource demandée :

Identifiant *

Mot de passe *

[Connexion]

[Mot de passe oublié ?](#)

[Identifiant oublié ?](#)

[Pas encore de compte ?](#)



OT-SIQO: OBSERVATOIRE TERRITORIAL DES SIGNES DE L'ORIGINE ET DE LA QUALITÉ

INRAE

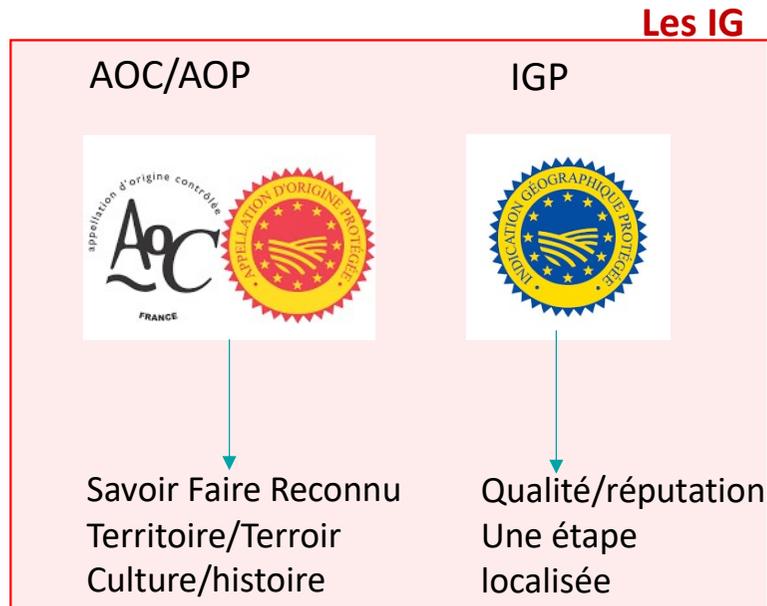
L'Observatoire Territorial des SIQO permet la visualisation et le téléchargement de cartes, graphiques et tableaux contenant des indicateurs sur les produits sous SIQO selon les trois formats ci-dessous. Vous pouvez consulter le [GUIDE COMPLET de l'OT-SIQO](#) pour des informations sur le contenu et le mode d'utilisation de l'OT-SIQO. Vous trouverez aussi plus d'information sur les SIQO et l'OT-SIQO dans la rubrique [Etudes, documentation et publications](#), et dans le [Portail de l'Agriculture Biologique](#).

- EXPLORATEUR des SIQO:** Outil interactif permettant la visualisation et le téléchargement de cartes et tableaux sur les opérateurs et produits sous SIQO en France.
- REPERTOIRE des SIQO:** Fiches produits et fiches filières téléchargeables et synthétisant les informations pour chaque produit et filière sous SIQO (caractéristiques, évolution de la production, nombre d'opérateurs)
- FICHES "TERRITOIRES SIQO":** Indicateurs (emploi, nombre d'opérateurs, exploitation, SAU ...) issus des Recensement Agricoles et des données de la MSA caractérisant le territoire occupé par chaque produit SIQO

Quelques chiffres sur les SIQO en France en 2022

27% des exploitations agricoles	1 207 produits français	20% des AOP/IGP européennes	29 Mds € en 2020
388 AOP viticoles et autres boissons 108 AOP agro-alimentaires 108 525 opérateurs agricoles en France 6 551 autres opérateurs amont et aval 23 milliards d'euros en 2020	111 IGP viticoles et autres boissons 148 IGP agro-alimentaires 64 085 opérateurs agricoles en France 4 800 autres opérateurs amont et aval 4.78 milliards d'euros en 2020	238 labels volailles et œufs 209 autres labels 31 804 opérateurs agricoles en France 4 037 autres opérateurs amont et aval 1.68 milliards d'euros en 2020	5 Spécialité Traditionnelle Garantie 342 opérateurs agricoles en France 35 autres opérateurs amont et aval 0.1 milliards d'euros en 2020

➤ Les IG parmi les SIQO et leurs enjeux



Spécialité
Traditionnelle
Garantie



Méthode de fabrication
traditionnelle

Label Rouge



Qualité supérieure
Non lié à un territoire

Agriculture
Biologique



Mode de production :

- Bien être animal
- Préservation des ressources naturelles
- Respect biodiversité

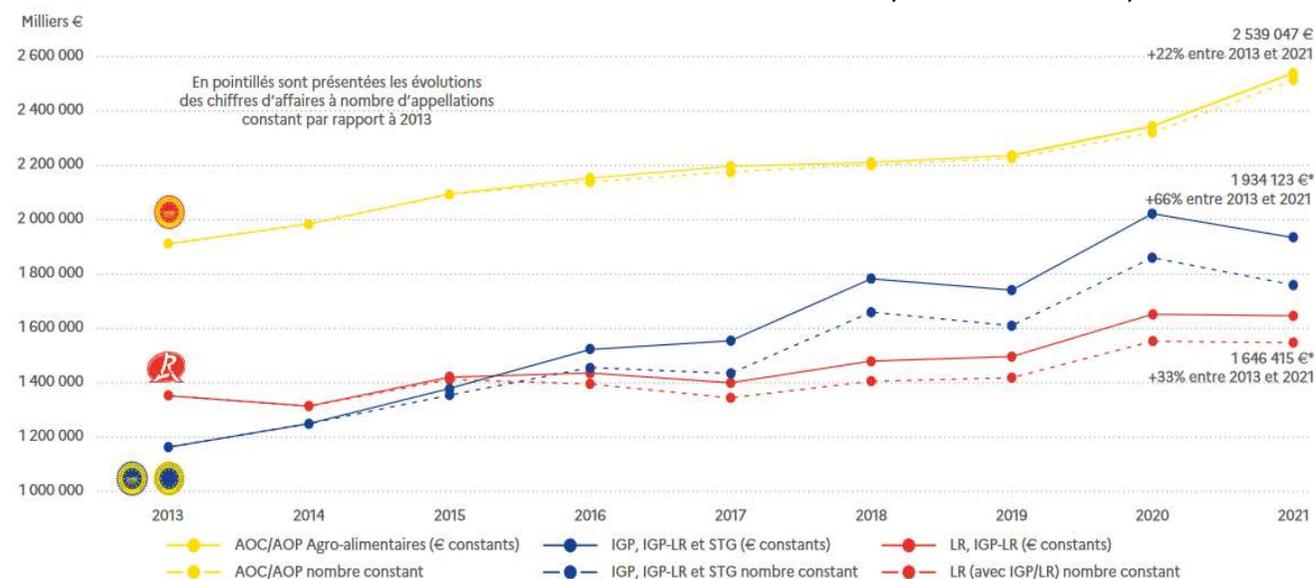
<https://youtu.be/kmVoHWmNOLc>

- o Des labels européens qui garantissent que le produit a bien été produit/transformé dans une région spécifique selon des méthodes traditionnelles (cahier des charges précis)
- o Des labels qui font partie de la politique européenne de qualité (1151/2012): objectif de développement rural, économique et social.
- o Outils potentiel de développement durable (FAO, 2009,2021; Origin, INAO): Stratégie européenne « De la ferme à la table » : Renforcement du systèmes d'IG: adoption/protection. Condition de durabilité dans le cahier des charges.

➤ AOP et IGP : importance et évolution entre 2013 et 2021 en France

+75 cahiers des charges reconnus par l'UE, dont +27 AOP, 4 viticoles.

ÉVOLUTION DU CHIFFRE D'AFFAIRES* DES SIQO AGRO-ALIMENTAIRES (HORS BIO) ENTRE 2013 ET 2021



Vins AOP tranquilles : 12,5 M 2021, + 29% /2013
 Effervescents : 5,7 M 2021, +30%/2013

En 2021, nombre et part dans la production nationale



439 AOP et IGP viti (90% vol. nat.)



46 fromages (16%)



Olive, huile d'olive (30%)
 Miel (4%)



Palmipèdes gras (23%)
 Charcuteries (4%),
 Volailles (8%), ovins (12%)

La politique de protection des Indications Géographiques (AOP/IGP) favorise-t-elle le développement durable des territoires ? De la revendication à la mise en évidence.

Regolo J., Gendre C., Pomeon T.

Etude présentée par l'ODR à la conférence sur les Perspectives Mondiales des IG (Montpellier, 2022)

Et aux Journées de la Recherche en Sciences Sociales INRAE, SFER, CIRAD (Clermont-Ferrand, 2022)

En soumission pour publication

Motivation/ contribution

- Evaluation politique publique: résultats encore limités et partiels.
 - Peu de données niveau territorial (European E-Ambrosia Portal)
 - Peu d'évaluation quantitative et statistique de l'impact global au niveau national (Cei et al. 2018b; Raimondi et al., 2020). Majorité d'études de cas sur quelques produits/filières. Bonnes pratiques ou conditions de succès (Vandecandelaere et al., 2018, 2021; Cei et al., 2018), non généralisable.
 - Pas d'évaluation de l'impact environnemental national.
 - Projet Strength2Food, 2016-2021: 25 indicateurs de durabilité sur 26 produits européen IG/non IG/AB (3 IG français) (Arfini et Bellassen, 2019).
- Principales contributions de notre étude:
 - Données fines opérateurs habilités niveau cantonal annuel 2013-2020
 - Impact national des IG sur les trois axes de développement durable

Impact des AOP/IGP sur le territoire (développement durable)

Importance des AOP/IGP sur le territoire (canton):

- Intensité: % exploitations



- Diversité produits (nombre)



France Métropolitaine

Réalisé sur les produits agroalimentaires (hors boissons) et opérateurs agricoles (production primaire).
https://qi2021.sciencesconf.org/data/pages/Proceeding_ShortPapers_book_qi2021_October.pdf (p. 156-157)

Dimensions du développement durable (2013-2020)

Economique Bénéfice Agricole par Unité de travail non salarié. (Piet et al., 2020) (MSA)

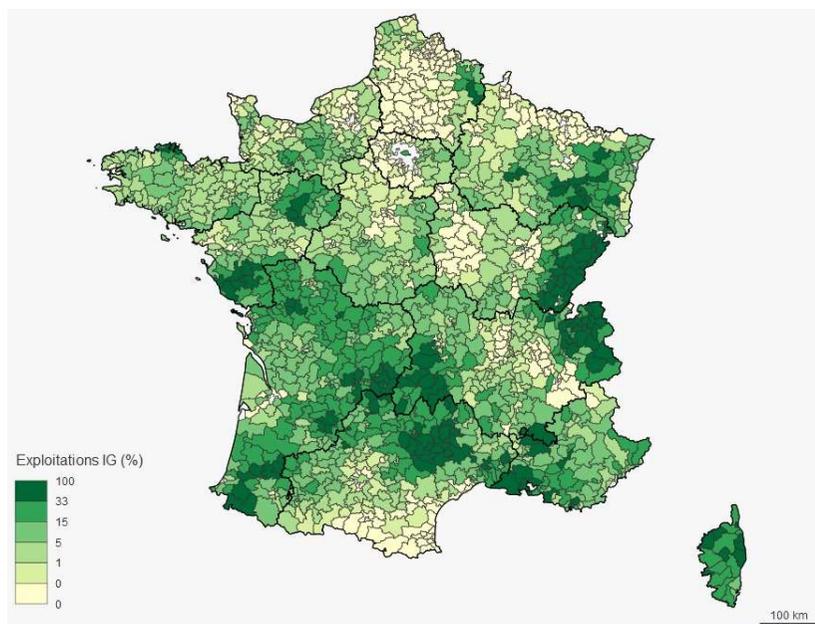
Social: Emploi agricole: ETP, salaire moyen (MSA)

Environnemental: Pression sur la biodiversité des activités agricoles (part des prairies, diversité sols, nitrates, phosphates, pesticides)

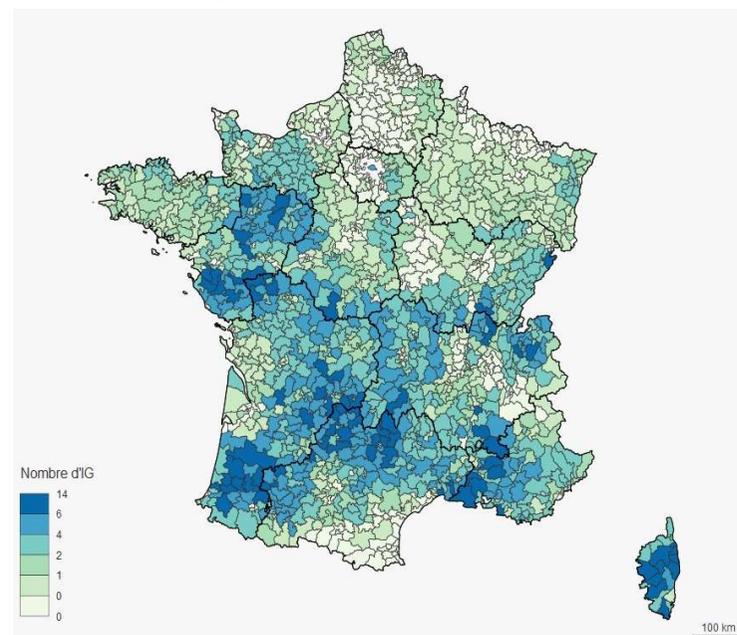
Mesure de l'importance des AOP/IGP sur les territoires

- 1517 cantons entre 2013 et 2020. Panel équilibré.

Part des exploitations en AOP/IGP (intensité) en 2013



Nombre de produits AOP/IGP (diversité) en 2013



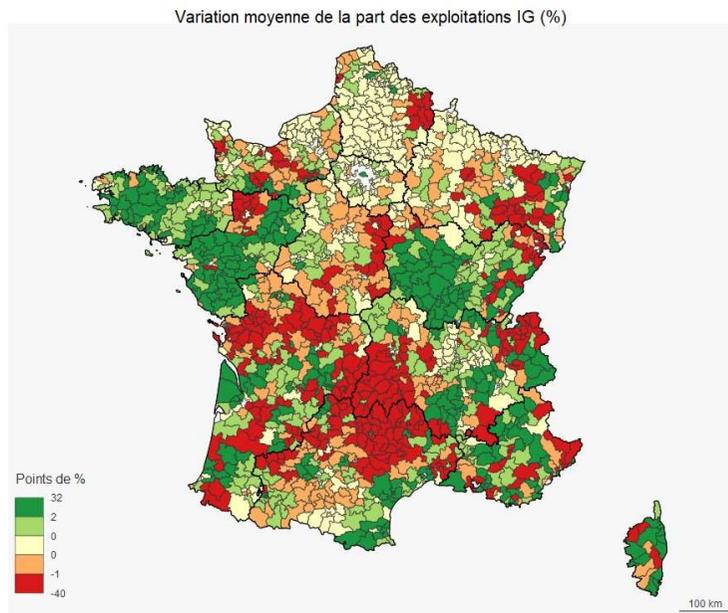
Source : auteurs à partir des données ODR-INAO

- AOP/IGP historiques: zones montagneuses défavorisées, diversifiées Sud et Corse

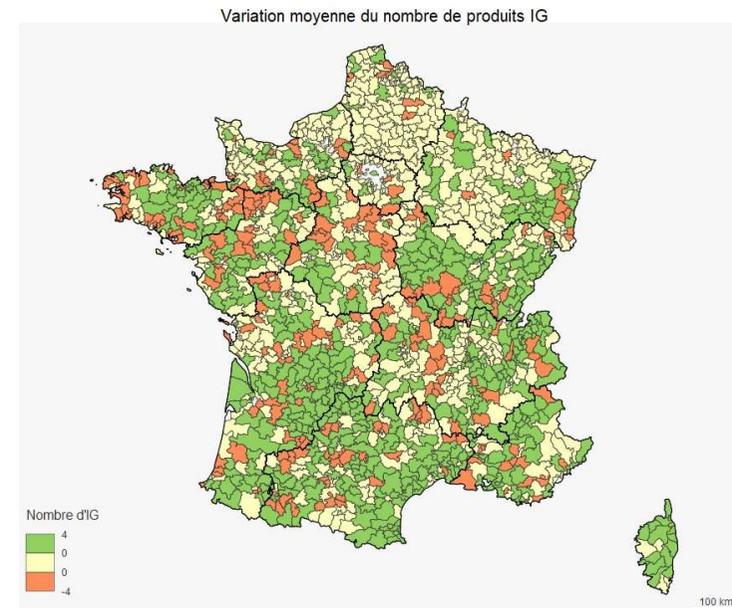
➤ Variation de l'importance des AOP/IGP sur les territoires

Variations entre 2013 et 2020

Part(%) exploitations en AOP/IGP



Diversité AOP/IGP: Nombre produits



Source :à partir des données ODR-INAO

Dynamiques contrastées de la part des exploitations: Sud Massif Central et Aveyron: en déclin/
Bretagne et Pays de la Loire, BFC: croissance absolue et relative des opérateurs.

Hausse de la diversité dans la majorité des cantons.

Modèle économétrique

- Stratégie d'estimation : Equation évaluant l'impact des différences de différences.

Evaluation de l'effet d'une hausse des AOP/IGP dans les cantons par rapport au niveau initial et par rapport aux cantons avec aucune variation d'AOP/IGP.

- Successivement sur les indicateurs:
 - Economique: revenu agriculteur
 - Social: emploi
 - Environnemental : indice de pression sur biodiversité
- Régression panel avec Effets Fixes, avec i le canton et t l'année.
- Contrôle pour évolution territoriale de : PAC 2nd pilier, Opérateurs AB, surface agricole, taille moyenne exploitations, nombre d'exploitation total, âge moyen exploitants.

Modèle économétrique

- ❑ Stratégie d'estimation : Equation évaluant les différences de différences. Régression panel avec Effets Fixes, avec i le canton et t l'année

$$y_{it} = \alpha_i + \gamma_t + \rho T_{it} + \delta T_{it} D_t + \sum \beta X_{it} + e_{it}$$

Résultats, successivement:

- Économique
- Social
- Environnemental

Variable de traitement « continue »: Importance des IG sur le territoire

Variables de contrôle

- Variable « après traitement » (1 si $t > 2013$)

- ρ : Lien entre le niveau de traitement initial (niveau d'IG en 2013) et la variable de résultat.
- $\rho + \delta$: Lien entre le niveau d'IG entre 2014 et 2020 et la variable de résultat, dans les cantons où le niveau d'IG a varié par rapport à 2013
- δ : Effet sur le résultat du supplément de traitement (*dose d'IG*) sur la période 2014-2020 par rapport au niveau initial et par rapport aux cantons avec aucune variation d'IG entre 2013 et 2020 (différence de différence).

Principaux résultats

Impact de la présence d'IG sur le développement durable sur la période 2012-2019

Performance	N° ligne	Economique: BA/UTANS ¹ (1)	Sociale : Emploi Agricole ¹ (2)	Environnementale: Ienv1 (3)
Part expl. IG (PctOH ¹)	(1)	-0.0160 (0.0704)	-0.0974 *** (0.0292)	-0.0406 (0.0368)
Dt* % Part expl. IG (PctOH¹)	(2)	0.1347 *** (0.0340)	0.0517 *** (0.0184)	0.0364 * (0.0192) δ
Diversité IG (NPROD)	(3)	-0.0201 *** (0.0029)	0.0016 (0.0012)	0.0001 (0.0011)
Dt* Diversité IG (NPROD)	(4)	0.0060 *** (0.0022)	-0.0012 (0.0009)	0.0020 ** (0.0009) δ
Part expl. AB ¹	(5)	-0.2167 ** (0.0944)	-0.0538 (0.0473)	-0.0027 (0.0247)
Dt * Part expl. AB¹	(6)	0.1127 ** (0.0514)	0.0518 * (0.0274)	0.0180 (0.0127)
PAC 2ndP ¹	(7)	-0.0024 (0.0026)	-0.0010 (0.0012)	-0.0004 (0.0008)
Dt * PAC 2ndP¹	(8)	0.0048 * (0.0026)	0.0008 (0.0012)	-0.0004 (0.0008)
R2 ajusté	(9)	0.70	0.99	0.91
Num. obs.	(10)	11472	11928	4466
Effets fixes		Cantons, années	Cantons, années	Cantons, années

Effet de sélection:
Economique/social:
IG dans les cantons moins performants

Effet de traitement:
- Economique :
Intensité IG + (+1point de %/+1,3%), Diversité IG(1/0,6%)
- Emploi:
Intensité IG (+1point,+ 0,5%)
Diversité IG~
- Environnement:
Intensité IG (+1%, +4% dev),
IG diversité positif

[□] <0,1, *p < 0,05, **p < 0,01, ***p < 0,001, Ecart-type robuste entre parenthèse.

Toutes les régressions présentées contiennent les variables de contrôles X_{it} : la SAU moyenne par exploitation, le nombre total d'exploitation, la SAU totale sur canton et l'âge moyen des exploitants.

¹ Ces variables sont prises en log après avoir été additionnées à 1 pour prendre en compte les valeurs nulles.

Résultats détaillés sur l'environnement

Performance Environnementale	Div. assolement (1)	%prairies permanentes (2)	Nitrates eau (3)	Phosphore eau (4)	Pesticides eau (5)
Part expl. IG (PctOH ¹)	0.3272 *** (0.0773)	-0.0302 (0.0197)	-1.0450 (1.0297)	55.0175 *** (8.6158)	0.3656 (0.5369)
Dt* % Part expl. IG (PctOH¹)	-0.3502 *** (0.0521)	-0.0088 (0.0121)	2.9681 *** (0.6912)	-22.1246 *** (5.3017)	-1.2408 *** (0.3539)
Diversité IG (NBPROD)	-0.0263 *** (0.0035)	-0.0047 *** (0.0008)	0.0852 (0.0639)	-2.0069 *** (0.3538)	0.0259 (0.0192)
Dt* Diversité IG (NBPROD)	0.0150 *** (0.0029)	0.0056 *** (0.0007)	-0.0553 (0.0492)	1.4219 *** (0.2981)	-0.0227 (0.0155)
Adj. R2	0.97	0.97	0.93	0.29	0.57
Num. obs.	12093	12093	10611	10495	7633
Effets fixes	Cantons, années	Cantons, années	Cantons, années	Cantons, années	Cantons, années

Intensité des IG:
moins de
pesticides dans les
eaux de surface

Diversité des IG:
préservation
habitats

* $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$, *Ecart-type robuste entre parenthèse*. Autres variables de contrôles : part des exploitations engagées en AB, montant des aides du second pilier de la PAC, SAU totale du canton, SAU par exploitation du canton et âge moyen des agriculteurs.

¹ Ces variables sont prises en log après avoir été additionnées à 1 pour prendre en compte les valeurs nulles.

➤ Résultats

- ▶ Les résultats montrent des effets économiques et sociaux positifs:
 - AOP/IGP sont plus présents sur les territoires où les revenus des agriculteurs sont relativement faibles (Cei et al., 2018).
 - Hausse du revenu moyen des agriculteurs et de l'emploi agricole dans les cantons où hausse des AOP/IGP. Pas d'effets significatifs et clairs sur les salaires
- ▶ Effet positif sur les pesticides dans les eaux de surface et préservation des habitats (diversité d'assolement et part des prairies)
- ▶ Effets complémentaires intensité/diversité des IG sur le développement durable.
- ▶ Effet positif de la PAC 2nd pilier et de l'AB sur le revenu des exploitants. Effet positif de l'AB sur la qualité de l'eau (Védrine et al., 2018; Coinon et Chabbé-Ferret, 2022).
- ▶ Résultats globaux qui confirment la pertinence de la politique de protection d'AOP/IGP en France

➤ Etudes de cas: Évaluer l'influence des AOP sur la spécialisation/diversification des systèmes agricoles dans les territoires.

Travaux dirigés des étudiants Ingénieurs 2^{ème} années sous statut apprentis – ENSAT

Sous la supervision de Julie Regolo et Valérie Olivier

AOP/IGP, spécialisation et diversité des territoires

- Spécialisation des territoires AOP/IGP:
 - ▶ Rareté, délimitation, visibilité : effet prix: spécialisation des territoires délimités
 - ▶ Différenciation au sein des systèmes agricoles existants (vins, produits laitiers): protection, réputation. Ancrage sur le territoire: freine évolution.
- AOP/IGP: outil de diversité sur le territoire:
 - ▶ Valorise des productions de niche: améliore leur visibilité: leur permettent de trouver un marché (Figue de Solliès, Piment d'Espelette, Taureau de Camargue)
 - ▶ Maintien d'une agriculture extensive (non délocalisable): organisation de filières dans des régions défavorisées. (ex: Produits laitiers AOP)
 - ▶ Autonomie du système alimentaire (élevage): favorise coexistence élevage/culture
 - ▶ Rendement d'échelle de la démarche (institutions, ODG, connaissance administrative)+réputation/tourisme (externalité): diversification des AOP/IGP



➤ Les bassins laitiers: spécialisation vs maintien d'une diversité

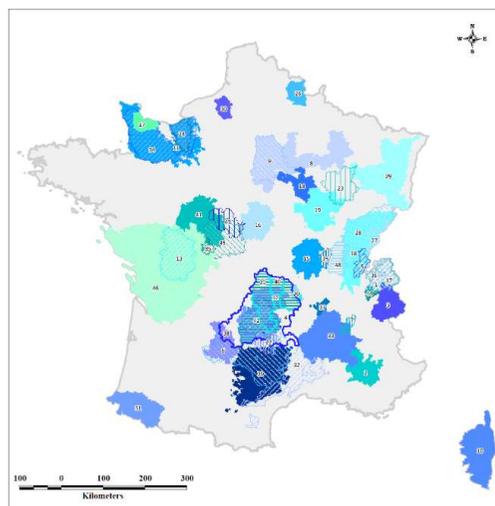
Carte 2-1. Vaches laitières



La localisation des effectifs d'animaux en France en 2010.
 Source : MAAF-2012- IGN Géo Fla 2010 - Agreste - Recensements agricole 2010 / Traitement INRA SMART-LERECO.

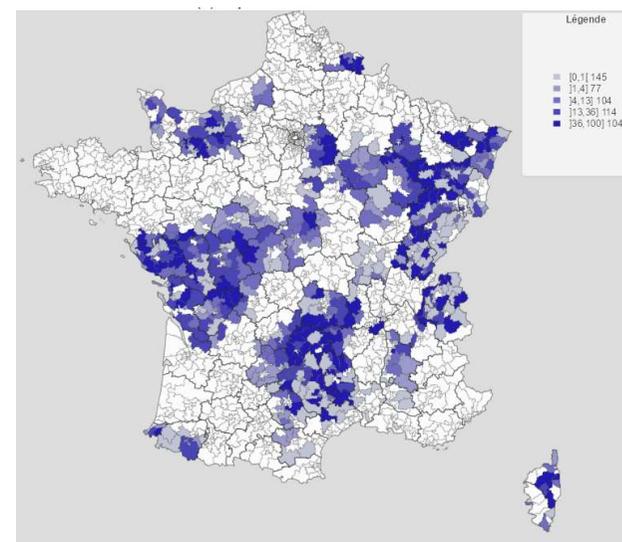
Extrait de Gagné et Chatellier, 2016

AOP PRODUITS LAITIERS



Sources : INAO, BD-Carto IGN - Octobre 2016

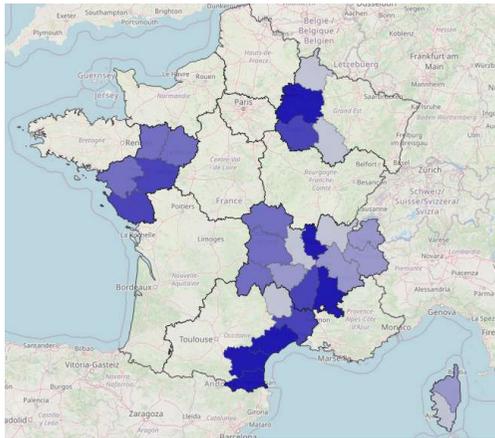
Part % expl habilité en IG en 2013



Source: OTSIQO

Etudes de cas: AOP et spécialisation du territoire

- Territoires: anciennes régions (diversifié mais par trop), avec souvent au moins une métropole. 6 Groupes.



- Auvergne
- Corse
- Pays de la Loire
- Rhône-Alpes
- Languedoc-Roussillon
- Champagne-Ardenne

- Etude du lien AOP/Spécialisation:
 - ▶ correspondance entre OTEX territorial et les filières AOP
 - ▶ Evolution de la part des opérateurs AOP entre 2013 et 2021 et de la diversité des produits
- Mise en perspective avec la dynamique économique:
 - ▶ Evolution des volumes/chiffres d'affaires des Appellations

Etudes de cas: Corse

16 AOP

Filière laitière : Brocciu de Corse

Filière salaison : Coppa, Lonzo et Jambon de Corse

Filière viticole : Muscat du Cap, Corse, Ajaccio, Patrimonio, Vin de Corse

Filière Oléicole : Huile d'olive de Corse

Autre : Farine de châtaigne, Miel de Corse

[Lien vers les posters](#)

Filière laitière : Brocciu de Corse
Filière salaison : Coppa, Lonzo et Jambon de Corse
Filière viticole : Muscat du Cap Corse, Ajaccio, Patrimonio, Vin de Corse
Filière Oléicole : Huile d'olive de Corse
Autre : Farine de châtaigne, Miel de Corse

Les aires géographiques des AOP

Tout le territoire corse est concerné par les AOP. Il existe une mosaïque d'OTEX sur le territoire corse. Les OTEX ne correspondent pas aux territoires de productions des différentes AOP.

16 AOP

LES AOP DE CORSE

Mapping des systèmes productifs AOP en Corse

Exemple de **spécialisation** du territoire

2017

Volume produit : 563 hL
Nombre d'exploitation : 28

2021

Volume produit : 720 hL
Nombre d'exploitation : 28

L'aire géographique de la production de Muscat du Cap Corse est très localisée sur le territoire. De plus, la zone de production a une OTEX à dominante viticole. Cela conduit à la spécialisation d'une partie du territoire.

Exemple de diversification du territoire

2013

Volume produit : 2 T
Nb d'exploitations : 1
CA : 90 000 €

2021

Volume produit : 4,9 T
Nb d'exploitations : 96
CA : 220 500 €

Depuis la création de l'AOP Coppa de Corse en 2013, le nombre d'opérateurs et donc la production ont augmenté. La production s'est étalée sur tout le territoire, ce qui conduit à la diversification de ce dernier.

Exemple d'ancrage sur le territoire

2013

Volume produit : 416 T
Nombre d'exploitation : 229
CA : 3 406 299 €

2021

Volume produit : 415 T
Nombre d'exploitation : 245
CA : 4 993 200 €

La production de Brocciu est stable dans le temps et dans l'espace. Cette AOP permet donc d'ancrer la production sur le territoire.

SYNTHESE

- Création de valeur ajoutée pour le patrimoine
- Conditions pédoclimatiques influencent l'OTEX
- Développement des produits locaux
- Superposition des aires géographiques des AOP
- ↳ Diversification des territoires

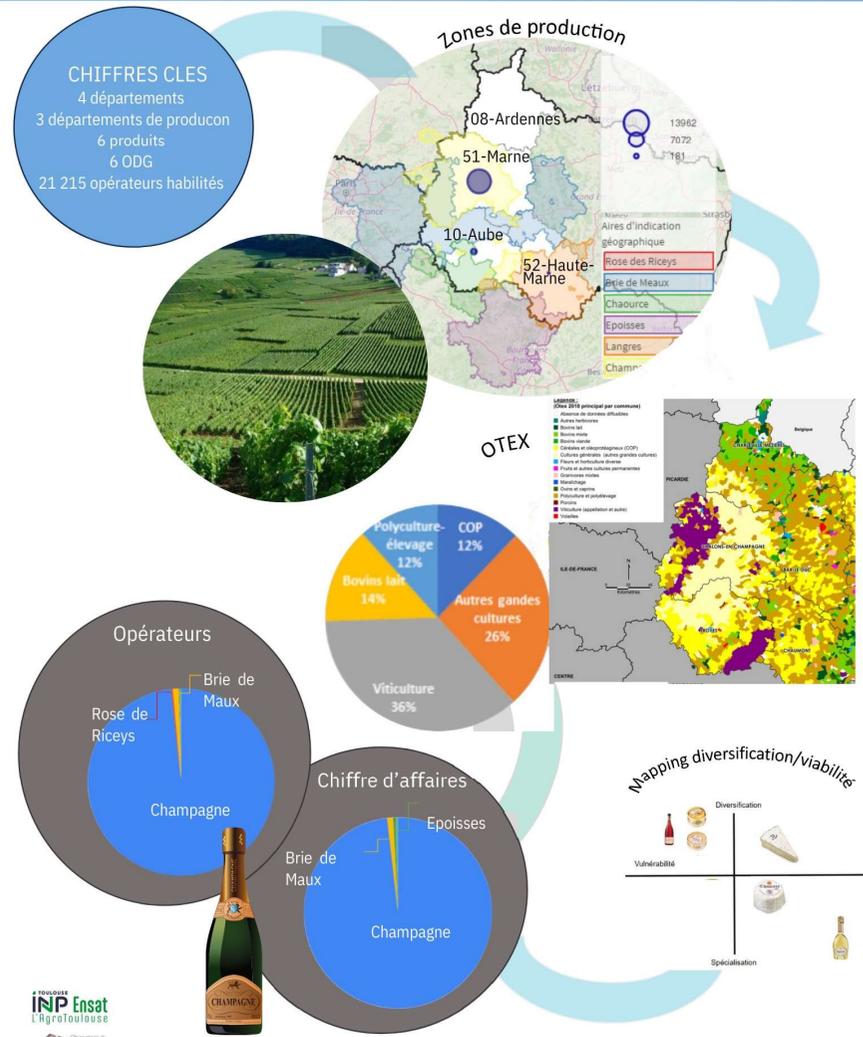
Les AOP participent à la dynamique du territoire sur l'ensemble des filières

BARTHE Marion - CABROL Flora - CUQ Pierre - ENJALBERT Lucie - FABRE Tanguy - MENARD Aya

Etudes de cas: Champagne Ardennes

- 6 AOP: Langres, Brie de Meaux, Chaource, Epoisses (marginal), Rosé de Riceys, Champagne
- Très forte spécialisation viticole en territoire Champagne
- Faible diversification

AOP en Champagne-Ardenne



Études de cas: Résumé, poster General

Études de cas régionales : dynamique économique et diversité des AOP

Diversification

Languedoc Roussillon



52 AOP.
Spécialisation viticole (94% opérateurs), dynamique mitigée, exports.
Diversité: oléicole, fruits, produits laitiers vache, brebis.
Dynamisme économique

Corse



16 AOP.
forte diversité (miel, charcuteries, produit laitiers, huile d'olive, farine de châtaigne),
Fort dynamisme économique

Rhône-Alpes



67 AOP.
Réputation
Spécialisation par secteur
Dynamisme économique

Viabilité, dynamique économique
(volumes, chiffre d'affaires)

Auvergne



12 AOP.
maintien/déclin,
60% produits laitiers,
Faible dynamisme

Champagne-Ardennes



6 AOP.
98% Champagne
Hausse export (58%)
Dynamisme économique
(chiffre affaires)

Spécialisation

➤ Conclusion

- AOP : effets positifs sur le développement durable des territoires. Importance de la diversité des AOP pour renforcer cet effet, aux niveaux économique et environnemental
- Contributions contrastées (études de cas).
 - ▶ Risque que performances économiques de certains produits renforcent la spécialisation du territoire. (Champagne, viticulture, spiritueux)
 - ▶ AOP : outil de diversification des exploitations et/ou de maintien de la diversité sur les territoires (protection renommée, accès au marché): en Corse, Languedoc-Roussillon (Châtaignes des Cévennes, abricot du Roussillon, Lucques du Languedoc, Taureau de Camargue) notamment.
- AOP/IGP: gouvernance en collectif et rôle potentiel dans la transition agroécologique (TAE) et reterritorialisation/diversification. Exigences croissantes (EGALIM/attente des consommateurs)
- Projet en cours: Geographical Indications as Global Knowledge commOns (GIingKo) financé par l'ANR
Rôle des IG comme levier d'action dans les dynamiques territoriales de transitions agroécologiques, les limites et obstacles éventuels, et leurs effets en termes de (re) territorialisation et de spécialisation/diversification pour le développement de systèmes agro-alimentaires plus durables.

➤ Merci de votre attention!

- Contacts ODR (INRAE):
 - ▶ Julie.Regolo@inrae.fr
 - ▶ Thomas.Pomeon@inrae.fr

Lien vers la plateforme OT-SIQO:

https://odr.inrae.fr/intranet/carto_joomla/index.php/reseaux/portailqualite

Lien vers les ressources du séminaire INAO/INRAE sur les SIQO:

<https://www.iao.gouv.fr/Nos-actualites/colloque-iao-inrae-26-09-2023>

Observatoire territorial des signes d'identification de la qualité et de l'origine (OT SIQO)
Un système d'information partenarial pour connaître les SIQO et comprendre leur impact économique, social et environnemental

Une plateforme dédiée à la consultation des données

Des applications interactives de visualisation graphique

À destination de tous les professionnels intéressés par la dynamique des SIQO

Les études, publications, chiffres clés et documentations sont disponibles librement sur le site de l'ODR, sans inscription. Les applications de consultation de données sont accessibles sur simple création d'un compte à l'ODR.

Les niveaux d'accès sont gérés en fonction de votre institution d'appartenance.

Cet observatoire est issu de la collaboration entre INRAE et l'INAO depuis 2011. Cette collaboration implique également la présence de chercheurs et scientifiques d'INRAE dans les comités nationaux de gouvernance de l'INAO, ainsi que des partenariats sur des études, expertises et projets de recherche visant à améliorer les connaissances sur le rôle et les effets de la politique des signes officiels de qualité et de l'origine.

<https://odr.inrae.fr>

Centre Occitanie-Toulouse

US-ODR INRAE
34 Chemin de Boudéras
34293 CASSEJUN
31000 TOULOUSE Cedex 09
Tel : +33 (0)5 61 20 10 00

INAO
12, rue de la République
18000 BESSEYRE
03 85 55 86 00
Tel : +33 (0)3 72 30 30 88

Contacts
US-ODR (odr-occ@inrae.fr)
Thomas POMEON
Julie REGOLO
INAO: Mission #comenote
Clément FÉLIZET
Terey Morel (t.morel@iao.gouv.fr)